

**07.02.05****Empfehlungen  
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 808. Sitzung des Bundesrates am 18. Februar 2005

---

**Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht**Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,

in den folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da in diesen keine Umstände ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss  
des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main  
vom 12. November 2004 - 20 W 452/02 -  
zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob die Beschränkung der Antragsberechtigung im Verfahren zur Änderung des Vornamens gemäß § 1 Abs. 1 Nr. 1 des Transsexuellengesetzes (TSG) auf Deutsche bzw. Personen mit deutschem Personalstatus mit Artikel 3 Abs. 1 und 3 GG in Fällen vereinbar ist, in denen ein ausländischer Transsexueller mit gewöhnlichem Aufenthalt in Deutschland den Änderungsantrag stellt und sein Heimatrecht eine solche Namensänderung nicht vorsieht

- 1 BvL 12/04 -

...

- b) Verfassungsbeschwerde  
der S. GmbH  
gegen  
den Beschluss des Saarländischen Oberlandesgerichts vom 29. April 2003 - 5 Verg 4/02 -  
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1 und  
Artikel 19 Abs. 4 GG

- 1 BvR 1160/03 -

- c) Verfassungsbeschwerde  
des Herrn E. O.
- I. unmittelbar gegen
- das Urteil des Bundessozialgerichts vom 19. Mai 2004 - B 13 RJ 46/03 R -,
  - das Urteil des Landessozialgerichts Baden-Württemberg vom 12. August 2003 - L 9 RJ 4142/02 -,
  - das Urteil des Sozialgerichts Stuttgart vom 8. Mai 2002 - S 17 RJ 4775/00 -,
  - den Widerspruchsbescheid der Landesversicherungsanstalt Württemberg vom 27. Juli 2000 - 23 050530 O 013/5511 -,
  - den Bescheid der Landesversicherungsanstalt Württemberg vom 31. Mai 2000 - 23 050530 O 013 3122 -,
- II. mittelbar gegen  
§ 22 Abs. 4, § 22b Abs. 1 und 3 FRG, Artikel 6 § 4c FANG, jeweils i.d.F. des Wachstums- und Beschäftigungsförderungsgesetzes (WFG)  
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 1 i.V.m. Artikel 116, Artikel 20, 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1 und Artikel 14 GG

- 1 BvR 2383/04 -

d) Verfassungsbeschwerde  
des Herrn H. G.

I. unmittelbar gegen

- den Beschluss des Obergerverwaltungsgerichts für das Land Brandenburg vom 30. April 2004 - 1 A 490/01.Z -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Cottbus vom 7. Dezember 2000 - 2 K 467/96 -,
- den Widerspruchsbescheid des Landrats des Landkreises Dahme-Spreewald vom 15. Februar 1996,
- den Bescheid des Landrats des Landkreises Dahme-Spreewald vom 11. Dezember 1995 - 39 20 04 03 -,

II. mittelbar gegen

- Artikel 8 des Einigungsvertrages vom 31. August 1990 (BGBl. II S. 889) i.V.m. Anlage I Kapitel VI Sachgebiet A Abschnitt III Nr. 14 i.V.m. dem Einigungsvertragsgesetz und der Vereinbarung vom 18. September 1990 (BGBl. II S. 885),
- § 5 Abs. 1 Satz 2, § 6 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 des Tierschutzgesetzes i.d.F. vom 25. Mai 1998 (BGBl. I S. 1105, ber. S. 1818), zuletzt geändert durch Artikel 153 der Achten Zuständigkeitsanpassungsverordnung vom 25. November 2003 (BGBl. I S. 2304)

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1, Artikel 19 Abs. 4 und Artikel 103 Abs. 1 GG

- 1 BvR 1319/04 -

e) Verfassungsbeschwerde  
des Herrn B. O.

gegen

- I. - den Beschluss des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 4. März 2004

- 13 S 537/04 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Karlsruhe vom 18. Dezember 2003
  - 2 K 1706/03 -,
- den Widerspruchsbescheid des Regierungspräsidiums Karlsruhe vom 7. Mai 2003
  - 17 - 1012.0-1/1154 -,
- den Bescheid der Stadt Pforzheim vom 27. Februar 2002 - 32-43/Gr. -,
- II. - den Beschluss des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 4. März 2004
  - 13 S 424/04 -,
- den Beschluss des Verwaltungsgerichts Karlsruhe vom 18. Dezember 2003
  - 2 K 3081/03 -

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 16 Abs. 1 Satz 1 und 2 GG

- 2 BvR 669/04 -

- f) Verfassungsbeschwerde und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung des Herrn M. D.

gegen

- die Bewilligungsentscheidung der Justizbehörde der Freien und Hansestadt Hamburg vom 24. November 2004 - 9351 E - S 6 - 26.4 - und
- den Beschluss des Hanseatischen Oberlandesgerichts Hamburg vom 23. November 2004
  - Ausl 28/03 -

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 16 Abs. 2 und Artikel 103 Abs. 2 GG

- 2 BvR 2236/04 -

g) Verfassungsbeschwerde  
des Herrn W.

I. unmittelbar gegen

- das Urteil des Oberlandesgerichts Karlsruhe vom 22. Juli 2002 - 12 U 93/02 -,
- das Urteil des Landgerichts Karlsruhe vom 1. März 2002 - 6 O 31/01 -,
- die Bescheide der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder vom 28. August 2001 und 23. August 2002 - L-Nr. 1789972 VL 216 -,

II. mittelbar gegen

- § 18 BetrAVG n.F.,
  - § 37 Abs. 1b und 4, §§ 44 und 44a VBLS
- wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 14 Abs. 1 GG und dem Verhältnismäßigkeitsprinzip

- 1 BvR 1700/02 -

h) Verfassungsbeschwerde  
des Herrn T.

I. unmittelbar gegen

den Beschluss des Oberlandesgerichts Hamm vom 14. Oktober 2004 - 15 VA 11/04 -,

II. mittelbar gegen

§ 34 Abs. 2 und § 6 Abs. 1 der Insolvenzordnung vom 5. Oktober 1994 (BGBl. I S. 2866) in der Fassung der Änderung vom 5. April 2004 (BGBl. I S. 502)

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 19 Abs. 4, Artikel 12, 14 und 3 GG

- 1 BvR 2530/04 -