

**12.09.05****Empfehlungen**  
der Ausschüsse

R

zu **Punkt ...** der 814. Sitzung des Bundesrates am 23. September 2005

---

## Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,

in den folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da in diesen keine Umstände ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Verfahren über den Antrag festzustellen,  
dass das Gesetz zu dem Vertrag vom 29. Oktober 2004 über eine Verfassung für Europa gegen Artikel 20 Abs. 1 und 2, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 38 Abs. 1 Satz 2 i.V.m. Artikel 79 Abs. 3 sowie Artikel 23 Abs. 1 GG verstößt und deswegen nichtig ist

Antragsteller: Dr. P. G., MdB

- Antragsgegner: 1. Deutscher Bundestag,  
vertreten durch den Präsidenten  
2. Bundesregierung, vertreten  
durch den Bundeskanzler

- 2 BvE 2/05 -

...

- b) Verfahren über den Antrag festzustellen, dass die Bundesrepublik Deutschland durch die Weigerung des Bundesministers für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, dem Land Baden-Württemberg Zweckausgaben in Höhe von 762 490 Euro zu erstatten (Schreiben des Bundesministers vom 26. Oktober 2004), gegen die bundesstaatliche Kostenverteilung gemäß Artikel 104a Abs. 2 GG verstoßen und dadurch das Land in seinem verfassungsrechtlich garantierten Anspruch aus Artikel 104a Abs. 2 GG verletzt oder jedenfalls unmittelbar gefährdet hat

Antragstellerin: Landesregierung Baden-Württemberg, vertreten durch den Ministerpräsidenten

Antragsgegnerin: Bundesregierung, vertreten durch den Bundeskanzler

- 2 BvG 2/05 -

- c) Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse

- des Hanseatischen Oberlandesgerichts Hamburg vom 5. Mai 2004 - III - 21/04 -,
- des Landgerichts Bielefeld vom 13. Mai 2004 - Qs 241/04 VIII - und
- des Landgerichts Hamburg vom 3. Juni 2004 - 701 Ns 142/02 -

zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob § 143 Abs. 2 StGB mit dem Grundgesetz vereinbar ist

- 2 BvL 3/04 -

- 2 BvL 6/04 -

- 2 BvL 10/04 -

- d) Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse

- des Oberlandesgerichts Hamm vom 16. August 2004 - 5 UF 262/04 - und

- des Kammergerichts vom 30. September 2004  
- 16 UF 6/04 -

zur verfassungsrechtlichen Prüfung, ob § 1615I  
Abs. 2 Satz 3 BGB mit Artikel 6 Abs. 5 GG  
vereinbar ist

- 1 BvL 9/04 -

- 1 BvL 11/04 -

e) Verfassungsbeschwerde  
der Frau N. B.

gegen

die Beschlüsse des Landgerichts Karlsruhe vom  
12. Oktober 2004 und 28. Januar 2003  
- 2 Qs 114/02 -

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 13 Abs. 1 und 2,  
Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 103  
Abs. 1 i.V.m. Artikel 19 Abs. 4 GG

- 2 BvR 2099/04 -

f) Verfassungsbeschwerde  
des Herrn J.

gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom  
16. September 2004 - BVerwG 3 C 35.03 -,
- das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichts-  
hofs vom 24. Juni 2003 - 9 BV 02.3024 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Würzburg  
vom 24. Oktober 2002  
- W 6 K 00.1360 - und
- den Bescheid des Amtes für Landwirtschaft und  
Ernährung Kitzingen vom 19. September 2000  
- A 1-7601.R-21 -

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 14 Abs. 1, Arti-  
kel 12 Abs. 1 Satz 1, Artikel 2 Abs. 1 und Artikel 3  
Abs. 1 i.V.m. Artikel 80 Abs. 1 Satz 2 und 3, Arti-  
kel 20 und 101 Abs. 1 Satz 2 GG

- 1 BvR 2628/04 -

g) Verfassungsbeschwerden  
des Herrn M.

gegen

1.

- das Urteil des Bundessozialgerichts vom 12. Oktober 2000 - B 12 RA 4/00 R -,
- das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen in Essen vom 29. Oktober 1999 - L 4 RA 43/99 -,
- das Urteil des Sozialgerichts Köln vom 9. April 1999 - S 8 RA 79/98 -,
- den Widerspruchsbescheid der Bundesversicherungsanstalt für Angestellte vom 26. Februar 1998 - 53 011246 M 052 SG - und
- den Bescheid der Bundesversicherungsanstalt für Angestellte vom 2. Juli 1997 - VSNR 53 011246 M 052 -

- 1 BvR 2204/00 -

2.

- den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 28. Mai 2003 - B 12 RA 11/02 B -,
- das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 8. November 2002 - L 4 RA 56/02 -,
- das Urteil des Sozialgerichts Köln vom 26. Juli 2002 - S 8 RA 11/02 -,
- den Widerspruchsbescheid der Bundesanstalt für Angestellte vom 12. Dezember 2001 - 53 011246 M 052 SG -,
- den Bescheid der Bundesanstalt für Angestellte vom 25. September 2001 - 53 011246 M 052 - und
- die Nichtgewährung der Befreiung gemäß § 231 Abs. 5 SGB VI von der Versicherungspflicht gemäß § 2 Satz 1 Nr. 9 SGB VI

- 1 BvR 1355/03 -

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2, 3, 12 und 14 i.V.m. Artikel 20 sowie dem Rechtsstaatsprinzip und Artikel 101 GG

- h) Verfassungsbeschwerde  
des Herrn Dr. P. G., MdB  
gegen  
das Gesetz zu dem Vertrag vom 29. Oktober 2004  
über eine Verfassung für Europa,  
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 20 Abs. 1, 2  
und 4, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 38 Abs. 1 Satz 2 GG  
i.V.m. Artikel 79 Abs. 3 GG sowie Artikel 23 Abs. 1  
GG  
- 2 BvR 839/05 -
- i) Verfassungsbeschwerde  
der Partnerschaftsgesellschaft Rechtsanwälte K. &  
Partner  
gegen  
§ 22 Abs. 2 des Gesetzes über die Vergütung der  
Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte (Rechtsan-  
waltsvergütungsgesetz - RVG) i.d.F. der Bekannt-  
machung vom 5. Mai 2004 (BGBl. I S. 788)  
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1 und  
Artikel 12 Abs. 1 GG  
- 1 BvR 910/05 -
- j) Verfassungsbeschwerde  
der H. U. e.V.,  
und fünf weiterer Beschwerdeführer  
gegen Artikel 1 Nr. 3 des Gesetzes zur Änderung der  
Strafprozessordnung vom 6. August 2002  
(BGBl. I S. 3018)  
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 10 GG  
- 2 BvR 1345/03 -

k) Verfassungsbeschwerden

des Herrn K. R.

gegen

die Beschlüsse des Oberlandesgerichts Hamm

vom 2. November 2004 - 1 VAs 58/04 - und

vom 1. Juli 2004 - 1 VAs 17/04 -

wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 10 Abs. 1 GG

- 2 BvR 2402/04 -

- 2 BvR 1673/04 -