

08.09.06**Empfehlungen
der Ausschüsse**Rzu **Punkt ...** der 825. Sitzung des Bundesrates am 22. September 2006

Verfahren vor dem BundesverfassungsgerichtDer **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,

in den folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da bei diesen keine Umstände ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Verfahren über den Antrag festzustellen,
dass Artikel 1 des Gesetzes zur Umsetzung der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik vom 21. Juli 2004 (BGBl. I S. 1763) - Gesetz zur Durchführung der einheitlichen Betriebsprämie (Betriebsprämien-durchführungsgesetz - BetrPrämDurchfG) - i.d.F. des Ersten Gesetzes zur Änderung des Betriebsprämien-durchführungsgesetzes vom 23. Juli 2004 (BGBl. I S. 1861) i.d.F. der Bekanntmachung der Neufassung des Betriebsprämien-durchführungsgesetzes vom 26. Juli 2004 (BGBl. I S. 1868) verfassungswidrig ist

Antragsteller: Regierung des Saarlandes, vertreten
durch den Ministerpräsidenten

- 1 BvF 4/05 -

...

b) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss

des Amtsgerichts Schöneberg vom 8. August 2005

- 70 III 271/03 -

zur verfassungsrechtlichen Prüfung des § 8 Abs. 1 Nr. 2 des Gesetzes über die Änderung der Vorgaben und die Feststellung der Geschlechtszugehörigkeit in besonderen Fällen (Transsexuellengesetz - TSG) vom 10. September 1980 (BGBl. I S. 1654)

- 1 BvL 10/05 -

c) Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse

des Amtsgerichts Frankfurt am Main vom 16. und

19. Mai 2006 - 31 C 883/04-83 und 30 C 1236/05-24 -

zur verfassungsrechtlichen Prüfung,

ob der seitens der Beklagten erklärte Staatsnotstand wegen Zahlungsunfähigkeit diese kraft einer Regel des Völkerrechts berechtigt, die Erfüllung fälliger Zahlungsansprüche zeitweise zu verweigern und gegebenenfalls, ob es sich dabei um eine allgemeine Regel des Völkerrechts handelt, die gemäß Artikel 25 GG Bestandteil des Bundesrechts ist, die unmittelbare Rechte und Pflichten für den Einzelnen - hier die Parteien - erzeugt

- 2 BvM 1/06 -

- 2 BvM 2/06 -

d) Verfassungsbeschwerden

1. des Herrn H.-J. H.

gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 3. Juli 2003 - BVerwG 2 C 45.02 -,

- den Beschluss des Niedersächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 19. Juli 2002

- 2 LB 3402/01 -,

- das Urteil des Verwaltungsgerichts Oldenburg vom 28. Februar 2001 - 6 A 2325/99 -,

- den Widerspruchsbescheid der Versorgungs-

kasse Oldenburg vom 18. Mai 1999

- Wie/Sta. -,

- den Bescheid der Versorgungskasse Oldenburg vom 11. Februar 1999 - 0017.0093/5 - und
- § 87c NBG i.d.F. des Artikels 14 Nr. 2 des Haushaltsbegleitgesetzes 1999 vom 21. Januar 1999 (GVBl. S. 10) - § 87c NBG a.F. -

- 2 BvR 1715/03 -

2. der Frau K. H.

gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 3. Juli 2003 - BVerwG 2 C 41.02 -,
- den Beschluss des Niedersächsischen Obergerichtes vom 9. Juli 2002 - 2 LB 26/02 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Oldenburg vom 27. November 2001 - 6 A 3385/00 -,
- den Widerspruchsbescheid des Niedersächsischen Landesamtes für Bezüge und Versorgung vom 14. Juli 2000 - 26a/6266330A -,
- die Beihilfebescheide des Niedersächsischen Landesamtes für Bezüge und Versorgung vom 1. März 1999 - 26/28/F61-2666330A - und vom 15. Februar 2000 - 26.28/6266330A - und
- § 87c NBG i.d.F. des Artikels 14 Nr. 2 des Haushaltsbegleitgesetzes 1999 vom 21. Januar 1999 (GVBl. S. 10) - § 87c NBG a.F. -

- 2 BvR 1716/03 -

3. des Herrn M. T.

gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 3. Juli 2003 - BVerwG 2 C 24.02 -,
- das Urteil des Niedersächsischen Obergerichtes vom 23. April 2002 - 2 LB 3475/01 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Oldenburg

- vom 3. September 2001 - 6 A 3094/00 -,
- den Widerspruchsbescheid des Niedersächsischen Landesamtes für Bezüge und Versorgung vom 13. Juli 2000 - 35.63/024091 -,
- den Beihilfebescheid des Niedersächsischen Landesamtes für Bezüge und Versorgung vom 12. Januar 2000 - 35.38/024091 - und
- § 87c NBG i.d.F. des Artikels 14 Nr. 2 des Haushaltsbegleitgesetzes 1999 vom 21. Januar 1999 (GVBl. S. 10) - § 87c NBG a.F. -

- 2 BvR 1717/03 -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 33 Abs. 5, auch i.V.m. Artikel 20 Abs. 3, Artikel 74a Abs. 1 und 4 und Artikel 3 Abs. 1 GG

e) Verfassungsbeschwerde
des Herrn J. H.

1. unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 5. Oktober 2004 - VIII R 38/03 -,
- das Urteil des Finanzgerichts Nürnberg vom 25. März 2003 - III 290/2002 -,
- den Bescheid des Finanzamtes Aschaffenburg vom 15. November 2002 - 204/226/60764 -,

2. mittelbar gegen § 32 Abs. 7 EStG in der für 2003 gültigen Fassung

wegen

Unvereinbarkeit mit den Artikeln 2, 3 und 6 Abs. 1 GG sowie § 31 BVerfGG i.V.m. dem Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 10. November 1988

- 2 BvR 1057/91 -

- 2 BvR 2240/04 -

f) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn Dr. W. K. und
2. der Frau Dr. K. K.

gegen

- den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 21. Dezember 2000 - XI B 75/99 -,
- den Beschluss des Finanzgerichts Düsseldorf vom 17. Juni 1999 - 9 K 5414/96 E -,
- das Urteil des Finanzgerichts Düsseldorf vom 21. April 1999 - 9 K 5414/96 E -,
- die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Solingen-West vom 15. Mai 1997 - 129/5059/0410 RbSt III/4-Nr. 598/95-97 -,
- den Bescheid des Finanzamtes Solingen-West vom 20. März 1997 - 129/5059/0410 -,
- die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Solingen-West vom 15. August 1996 - 129/122/0743 RbSt III/4 - Nr. 361/95-97 -,
- den Bescheid des Finanzamtes Solingen-West vom 13. Oktober 1995 - 129/0122/0743 - und
- mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG i.d.F. des Missbrauchsbekämpfungsgesetzes (StMBG) vom 21. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2310)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 1 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1, Artikel 14 Abs. 1, Artikel 19 Abs. 4 und Artikel 103 Abs. 1 GG

- 2 BvR 587/01 -

g) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn R. D. und
2. der Frau J. D.

gegen

- das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 16. Oktober 2002 - XI R 41/99 -,
- den Gerichtsbescheid des Finanzgerichts Nürnberg

vom 21. Juni 1999 - VI 82/1999 - und

- mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG in der Neufassung des Einkommensteuergesetzes vom 27. Februar 1987 (BGBl. I S. 657)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 1 Abs. 1, Artikel 2 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1, Artikel 14 Abs. 1 und Artikel 19 Abs. 4 GG

- 2 BvR 274/03 -

h) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn U. R. und
2. der Frau C. R.

gegen

- das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 16. Oktober 2002 - XI R 75/00 -,
- das Urteil des Schleswig-Holsteinischen Finanzgerichts vom 13. September 2000 - V 37/99 -,
- den Bescheid für 1995 über Einkommensteuer und Solidaritätszuschlag des Finanzamtes Kiel-Nord vom 15. Oktober 1997 - 19/220/43034 - und
- mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG i.d.F. des Missbrauchsbekämpfungsgesetzes (StMBG) vom 21. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2310)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1, Artikel 14 Abs. 1 und Artikel 20 Abs. 3 GG

- 2 BvR 472/03 -

i) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn Dr. R. S.-G. und
2. der Frau Dr. H. G.

gegen

- das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 11. Dezember 2002 - XI R 17/00 -,
- das Urteil des Finanzgerichts Köln vom 16. De-

- zember 1999 - 2 K 8306/98 -,
- die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Bonn-Innenstadt vom 15. Oktober 1998 - Rbl. Nr. 4266 und 4278/98 RBSt 4 -,
 - die Steuerbescheide des Finanzamtes Bonn-Innenstadt vom 25. August 1998 und 7. November 2000 - St. Nr. 205/5805/0128 - und
 - mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG i.d.F. des Steuerreformgesetzes 1990 vom 25. Juli 1988 (BGBl. I 1093) - das Jahr 1990 betreffend - bzw. i.d.F. des Missbrauchsbekämpfungsgesetzes (StMBG) vom 21. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2310) - das Jahr 1997 betreffend -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1 und Artikel 6 Abs. 1 GG

- 2 BvR 912/03 -

j) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn R. D. und
2. der Frau J. D.

gegen

- den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 8. Mai 2003 - IV R 95/99 -,
- den Gerichtsbescheid des Finanzgerichts Nürnberg vom 13. Oktober 1999 - VI 212/1999 - und
- mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG i.d.F. des Steuerreformgesetzes 1990 vom 25. Juli 1988 (BGBl. I S. 1093)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 1 Abs. 1, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1 und Artikel 19 Abs. 4 GG

- 2 BvR 937/03 -

k) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn R. L. und
2. der Frau A. L.

gegen

- den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 24. Juli 2003 - XI B 51/01 -,
- das Urteil des Finanzgerichts Münster vom 31. Januar 2001 - 2 K 7718/97 E - und
- mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG i.d.F. des Missbrauchsbekämpfungsgesetzes (StMBG) vom 21. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2310)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs.1 und Artikel 6 GG

- 2 BvR 1852/03 -

l) Verfassungsbeschwerde

der Frau Dr. J. M.

gegen

- den Beschluss des Bundesfinanzhofs vom 17. März 2004 - IV B 185/02 -,
- das Urteil des Finanzgerichts Münster vom 3. September 2002 - 7 K 3026/99 E - und
- mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG i.d.F. des Missbrauchsbekämpfungsgesetzes (StMBG) vom 21. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2310)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Abs. 1, 2 und 3 Satz 1 GG

- 2 BvR 1220/04 -

m) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn Dr. W. W. und
2. der Frau K. W.

gegen

- das Urteil des Bundesfinanzhofs vom 10. Novem-

- ber 2004 - XI R 37/02 -,
- das Urteil des Finanzgerichts Köln vom 30. Oktober 2002 - 12 K 5343/01 -,
 - die Einspruchsentscheidung des Finanzamtes Köln-Porz vom 8. August 2001 - 216/5207/0238 RBBZ 2 -,
 - den Bescheid des Finanzamtes Köln-Porz vom 15. August 2000 - 216/5207/0238 - und
 - mittelbar gegen § 10 Abs. 3 Nr. 2 EStG i.d.F. des Missbrauchsbekämpfungsgesetzes (StMBG) vom 21. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2310)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 1 Abs. 1 und Abs. 2, Artikel 3 Abs. 1, Artikel 6 Abs. 1, Artikel 12 Abs. 1 und Artikel 14 Abs. 1 GG

- 2 BvR 410/05 -

n) Verfassungsbeschwerde

1. des Herrn P. B. und
2. des Herrn J. B.

gegen

§ 95 Abs. 3 und 4, §§ 111, 112 und 113 des Telekommunikationsgesetzes (TKG) vom 22. Juni 2004 (BGBl. I S. 1190)

wegen

Unvereinbarkeit mit den Artikeln 10, 2 Abs. 1 i.V.m. Artikel 1 Abs. 1 und Artikel 3 Abs. 1 GG

- 1 BvR 1299/05 -

o) Verfassungsbeschwerde

des Herrn J. B.

gegen

- den Beschluss des Landgerichts Braunschweig vom 12. April 2006 - 6 Qs 88 und 97/06 - und
- die Beschlüsse des Amtsgerichts Braunschweig vom 14. und 22. März 2006 - 3 Gs 844/06 -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 10 Abs. 1 und Artikel 2
Abs. 1 i.V.m. Artikel 1 Abs. 1 GG

- 2 BvR 902/06 -

p) Verfassungsbeschwerde
des Herrn G. M.

gegen

- das Urteil des Oberlandesgerichts Frankfurt am
Main vom 9. März 2004 - 2 Ss 237/03 -,
- das Urteil des Landgerichts Kassel vom
13. Mai 2003 - 7630 Js 29352/02 - 9 Ns -,
- das Urteil des Amtsgerichts Kassel vom 20. Janu-
ar 2003 - 7630 Js 29352/02 270 Cs - und
- den Strafbefehl des Amtsgerichts Kassel vom
18. September 2002 - 7630 Js 29352/02 270 Cs -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 103 Abs. 2, Artikel 104
Abs. 1 und Artikel 2 Abs. 2 Satz 2 GG

- 2 BvR 871/04 -

q) Verfassungsbeschwerde
des Herrn M. B. S.

gegen

den Beschluss des Oberlandesgerichts Köln vom
14. März 2006 - 83 Ss 6/06 - 25 -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 103 Abs. 2 GG

- 2 BvR 932/06 -