

04.06.12**Empfehlungen
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 897. Sitzung des Bundesrates am 15. Juni 2012

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat, in den folgenden, beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer Äußerung und einem Beitritt abzu- sehen, da bei diesen keine Umstände ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen las- sen:

- a) Verfassungsbeschwerde
des Herrn Z.
unmittelbar gegen
- den Beschluss des Oberlandesgerichts Dresden vom 11. Januar 2012 - 2 Ws 515/11 -,
 - den Beschluss des Landgerichts Leipzig vom 18. Oktober 2011 - II StVK 781/11 -,
- mittelbar gegen
die lückenhaften landesgesetzlichen Regelungen des SächsPsychKG (insbesondere §§ 22, 23)
wegen
Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 2 Satz 1 in Ver-
bindung mit Artikel 19 Absatz 4 GG

- 2 BvR 228/12 -

b) Verfassungsbeschwerde
des B. f. G. M.

gegen

- den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 21. Dezember 2009 - BVerwG 6 B 35.09 -,
- das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 7. April 2009 - 10 BV 08.1494 -,
- das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichts München vom 12. März 2008 - M 18 K 07.2274 -,
- den Widerspruchsbescheid der Regierung von Oberbayern vom 23. Mai 2007 - 10-2172-2-07 -,
- den Bescheid der Landeshauptstadt München vom 3. April 2007 - KVR-I/321AG2 -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 4 Absatz 1 und 2, Artikel 3 und 33 Absatz 3 GG in Verbindung mit Artikel 140 GG und Artikel 137 WRV sowie Artikel 8 Absatz 1 und Artikel 20 Absatz 3 GG

- 1 BvR 458/10 -

c) Verfassungsbeschwerden
der C. H. V. GmbH & Co KG
unmittelbar gegen

- den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 7. April 2011 - I ZR 19/09 -,
- das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 20. Januar 2011 in der Fassung des Berichtigungsbeschlusses vom 7. April 2011 - I ZR 19/09 -,
- den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 7. April 2011 - I ZR 20/09 -,
- das Urteil des Bundesgerichtshofs vom 20. Januar 2011 in der Fassung des Berichtigungsbeschlusses vom 7. April 2011 - I ZR 20/09 -,

mittelbar gegen

- § 32 Absatz 1 Satz 3 und § 32 Absatz 2 Satz 2 des Gesetzes über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) vom 9. September 1965 (BGBl. I S. 1273) in der Fassung des Gesetzes zur Stärkung der vertraglichen Stellung von Urhebern und ausübenden Künstlern vom 22. März 2002 (BGBl. I S. 1155),
- § 132 Absatz 3 Satz 3 des Urheberrechtsgesetzes vom 9. September 1965 (BGBl. I S. 1273) in der Fassung des Gesetzes zur Stärkung der vertraglichen Stellung von Urhebern und ausübenden Künstlern vom 22. März 2002 (BGBl. I S. 1155), geändert durch Artikel 1 Nummer 48 Buchstabe 6 des Gesetzes zur Regelung des Urheberrechts in der Informationsgesellschaft vom 10. September 2003 (BGBl. I S. 1774)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1, Artikel 3 Absatz 1 und Artikel 12 Absatz 1 GG

- 1 BvR 1842/11 -

- 1 BvR 1843/11 -