

04.12.12**Empfehlungen
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 904. Sitzung des Bundesrates am 14. Dezember 2012

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht**A.**

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat, in den folgenden, beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da bei diesen keine Umstände ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

1. Verfassungsbeschwerden
 - a) des Herrn L. W.
unmittelbar gegen
 - den Beschluss des Obergerichtes des Landes Sachsen-Anhalt vom 26. Mai 2008 - 1 L 26/08 -,
 - den Beschluss des Obergerichtes des Landes Sachsen-Anhalt vom 8. April 2008 - 1 L 26/08 -,
 - den Beschluss des Obergerichtes des Landes Sachsen-Anhalt vom 13. Februar 2008 - 1 L 97/06 -,

- das Urteil des Verwaltungsgerichts Magdeburg vom 10. November 2005 - 3 A 328/03 MD -,
- den Widerspruchsbescheid des Regierungspräsidiums Magdeburg vom 3. Juni 2003 - 441/44.11-65101/7 -,
- den Bescheid des Landkreises Quedlinburg vom 21. Januar 2003 - III.32.02.03/02 -,

mittelbar gegen

- § 7 Absatz 2 des Landesjagdgesetzes Sachsen-Anhalt,
- § 8 Absatz 1 und 5 sowie § 9 Absatz 1 des Bundesjagdgesetzes

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Absatz 1, Artikel 4 Absatz 1, Artikel 9 Absatz 1 (hilfsweise Artikel 2 Absatz 1) sowie Artikel 14 Absatz 1 GG

- 1 BvR 1795/08 -

- b) 1. der G. T. N. GmbH & Co. Betriebs-KG,
2. der Frau R. A.
3. der Herren U. S., G. S. und H. D.

gegen

- den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. Juni 2010 - BVerwG 3 B 89.09 -,
- den Beschluss des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 9. September 2009 - 19 BV 07.100 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Würzburg vom 7. Dezember 2006 - W 5 K 06.351 -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 4 GG

- 1 BvR 2120/10 -

c) der T. F. und F. GmbH

gegen

- den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. Juni 2010 - BVerwG 3 B 90.09 -,
- den Beschluss des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 9. September 2009 - 19 BV 07.97 -,
- das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichts Würzburg vom 7. Dezember 2006 - W 5 K 06.353 -

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 4 GG

- 1 BvR 2146/10 -

2. Verfassungsbeschwerden

a) der K.

unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. Februar 2011 - BVerwG 6 C 22.10 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Berlin vom 20. September 2007 - VG 22 A 517.04 -,
- die Festsetzungsbescheide der Filmförderungsanstalt Berlin vom 30. August 2004 - Leinwandnummern 282601 bis 282607 - in Gestalt des Widerspruchsbescheids vom 4. November 2004 - Rh/Wi -

mittelbar gegen

die §§ 66, 67 des Gesetzes über Maßnahmen zur Förderung des deutschen Films (Filmförderungsgesetz - FFG)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Absatz 1 (hilfsweise Artikel 2 Absatz 1) in Verbindung mit den Artikeln 105 und 110, Artikel 3 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 sowie Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 und Artikel 103 Absatz 1 GG

- 2 BvR 1561/12 -

b) der K.

unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. Februar 2011 - BVerwG 6 C 23.10 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Berlin vom 20. September 2007 - VG 22 A 522.04 -,
- den Widerspruchsbescheid der Filmförderungsanstalt - AöR - vom 4. November 2004,
- die Festsetzungsbescheide der Filmförderungsanstalt - AöR - vom 30. August 2004 - Leinwandnummern 291701 bis 291709 -

mittelbar gegen

die §§ 66, 67 des Gesetzes über Maßnahmen zur Förderung des deutschen Films (Filmförderungsgesetz - FFG)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Absatz 1 (hilfsweise Artikel 2 Absatz 1) in Verbindung mit Artikel 105 und 110, Artikel 3 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 sowie Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 und Artikel 103 Absatz 1 GG

- 2 BvR 1562/12 -

c) der U.

unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. Februar 2011 - BVerwG 6 C 25.10 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Berlin vom 20. September 2007 - VG 22 A 524.04 -,
- die Bescheide der Filmförderungsanstalt Berlin vom 30. August 2004 - Leinwandnummern 140401 bis 140415, 140417, 140418, 146101 bis 146108, 156101 bis 156114, 278901 bis 278909, 280101 bis 280106, 308901 bis 308909, 319701 bis 319707, 320101 bis 320103, 320105 bis 320110, 334201 bis 334208, 334301 bis 334309, 335101 bis

335108, 336601 bis 336607, 337501 bis 337509, 339601 bis 339609, 340901 bis 340906, 342201 bis 342208 - in Gestalt des Widerspruchsbescheids vom 4. November 2004 - Rh/Wi -

mittelbar gegen

die §§ 66, 67 des Gesetzes über Maßnahmen zur Förderung des deutschen Films (Filmförderungsgesetz - FFG)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Absatz 1 (hilfsweise Artikel 2 Absatz 1) in Verbindung mit Artikel 105 und 110, Artikel 3 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 sowie Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 und Artikel 103 Absatz 1 GG

- 2 BvR 1563/12 -

d) der K.

unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 23. Februar 2011 - BVerwG 6 C 24.10 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Berlin vom 20. September 2007 - VG 22 A 523.04 -,
- den Widerspruchsbescheid der Filmförderungsanstalt Berlin vom 4. November 2004 - Rh/Wi -,
- die Festsetzungsbescheide der Filmförderungsanstalt Berlin vom 30. August 2004 - Leinwandnummern 327601 bis 327607 -

mittelbar gegen

die §§ 66, 67 des Gesetzes über Maßnahmen zur Förderung des deutschen Films (Filmförderungsgesetz - FFG)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Absatz 1 (hilfsweise Artikel 2 Absatz 1) in Verbindung mit Artikel 105 und 110, Artikel 3 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 sowie Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 und Artikel 103 Absatz 1 GG

- 2 BvR 1564/12 -

3. Verfassungsbeschwerde
des Herrn Prof. Dr. B. H.

gegen

Artikel 1 Nummer 63 (§ 63c Absatz 2 bis 6 und § 63e Absatz 2 Nummer 2, 3, 5, 10, 11, Absatz 3 und 4 Satz 1 Nummer 1, 2, 4 NHG) des Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes und anderer Gesetze vom 21. November 2006 (Nds. GVBl. S. 538)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 5 Absatz 3 Satz 1 und Artikel 19 Absatz 1 Satz 1 GG

- 1 BvR 3217/07 -

B.

Der Rechtsausschuss hat seine Beratungen zu dem folgenden beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren noch nicht abgeschlossen:

Verfahren über die Anträge

- festzustellen, dass die Antragstellerin nicht verfassungswidrig im Sinne des Artikels 21 Absatz 2 GG ist,
- hilfsweise festzustellen, dass die Antragsgegner die Rechte der Antragstellerin aus Artikel 21 Absatz 1 Satz 1 GG dadurch verletzen, dass sie fortwährend die Verfassungswidrigkeit der Antragstellerin behaupten,

ohne jedoch einen Verbotsantrag nach Artikel 21 Absatz 2 GG, § 13 Nummer 2, §§ 43 ff. BVerfGG zu stellen, und auf diese Weise die Wirkungen eines faktischen Parteiverbots zum Nachteil der Antragstellerin herbeiführen,

- höchst hilfsweise festzustellen, dass die Antragsgegner die Rechte der Antragstellerin aus Artikel 21 Absatz 1 Satz 1 GG dadurch verletzen, dass sie es in der Vergangenheit unterlassen haben und auch fortwährend unterlassen, im Gesetz über das Bundesverfassungsgericht eine Antragsberechtigung für politische Parteien vorzusehen, deren Verfassungswidrigkeit behauptet wird und die deshalb ihre Verfassungskonformität verfassungsgerichtlich feststellen lassen möchten

Antragstellerin: Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD)

Antragsgegner: 1. Deutscher Bundestag
2. Bundesrat
3. Bundesregierung