

18.02.13**Empfehlungen
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 907. Sitzung des Bundesrates am 1. März 2013

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,
zu den folgenden, beim Bundesverfassungsgericht anhängigen
Verfahren von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen,
da bei diesen keine Umstände ersichtlich sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss
des Bundesfinanzhofs vom 15. Februar 2011
- VII R 44/09 und VII R 4/09 -
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 2 Absatz 2 des Biersteuergesetzes 1993 in der
Fassung des Artikels 15 des Haushaltsbegleitgesetzes
2004 vom 29. Dezember 2003 (BGBl. I S. 3076) mit
Artikel 20 Absatz 2, Artikel 38 Absatz 1 Satz 2, Artikel
42 Absatz 1 Satz 1 und Artikel 76 Absatz 1 GG
vereinbar ist

- 2 BvL 4/11 -

- 2 BvL 5/11 -

b) Verfassungsbeschwerde

der A. KG, S. GmbH, R. GmbH sowie des Herrn D.

unmittelbar gegen

1. - das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 24. November 2011 - BVerwG 3 C 3.11 -,
 - das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Rheinland-Pfalz vom 8. Dezember 2010 - 8 A 10927/10.OVG -,
 - das Urteil des Verwaltungsgerichts Mainz vom 24. Juni 2010 - 1 K 533/09.MZ -,
 - den Leistungsbescheid des Deutschen Weinfonds vom 2. Februar 2009 - Belegnummer: 383826 - in der Fassung des Widerspruchsbescheids vom 3. April 2009;
2. - das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 24. November 2011 - BVerwG 3 C 11.11 -,
 - das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Rheinland-Pfalz vom 8. Dezember 2010 - 8 A 10985/10.OVG -,
 - das Urteil des Verwaltungsgerichts Mainz vom 24. Juni 2010 - 1 K 532/09.MZ -,
 - den Leistungsbescheid des Deutschen Weinfonds vom 4. Februar 2009 - Belegnummer: 384043 - in der Fassung des Widerspruchsbescheids vom 3. April 2009;
3. - das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 24. November 2011 - BVerwG 3 C 5.11 -,
 - das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Rheinland-Pfalz vom 8. Dezember 2010 - 8 A 10996/10.OVG -,
 - das Urteil des Verwaltungsgerichts Mainz vom 24. Juni 2010 - 1 K 672/09.MZ -,
 - den Leistungsbescheid des Deutschen Weinfonds vom 3. April 2009 - Belegnummer: 390059 - in der Fassung des Widerspruchsbescheids vom 2. Juni 2009;

4. - das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 24. November 2011 - BVerwG 3 C 32.10 -,
- das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Rheinland-Pfalz vom 15. September 2010 - 8 A 10246/10.OVG -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Koblenz vom 29. Januar 2010 - 5 K 639/09.KO -,
- die Abgaben-Jahreshauptveranlagung 2009 der Verbandsgemeindeverwaltung Cochem-Land vom 16. Januar 2009 - Kassenzzeichen 23226 - in der Fassung des Widerspruchsbescheids der Kreisverwaltung Cochem-Zell-Kreisrechtsausschuss - vom 29. Mai 2009 - KRA-W 64/2009 -

mittelbar gegen

§ 37 Absatz 1, §§ 43, 44 des Weingesetzes in der Fassung vom 16. Mai 2001 (BGBl. I S. 985) mit allen nachfolgenden Änderungen, sowie in der Fassung der Bekanntmachung vom 18. Januar 2011 (BGBl. I S. 66) wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Absatz 1 in Verbindung mit den Artikeln 105 und 110 GG

- 2 BvR 1139/12 -

c) Verfassungsbeschwerde
des Herrn B.

unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 24. November 2011 - 3 C 6.11 -,
- das Urteil des Oberverwaltungsgerichts Rheinland-Pfalz vom 8. Dezember 2010 - 8 A 10882/10.OVG -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Neustadt an der Weinstraße vom 10. Juni 2010 - 2 K 16/10.NW -,
- den Abgabenbescheid der Verbandsgemeinde-

verwaltung Kandel vom 27. Januar 2009 - Kassenzeichen 06/212550/001 - in der Fassung des Widerspruchsbescheids der Kreisverwaltung Germersheim - Kreisrechtsausschuss - vom 8. Dezember 2009 - KRA 2009037 -

mittelbar gegen

- § 37 Absatz 1, §§ 43, 44 des Weingesetzes in der Fassung vom 16. Mai 2001 (BGBl. I S. 985) mit allen nachfolgenden Änderungen
- § 46 des Weingesetzes in der Fassung vom 16. Mai 2001 (BGBl. I S. 985) in Verbindung mit den §§ 1 und 2 des Absatzförderungsgesetzes Wein (AbföG Wein) vom 28. Juni 1976 (RP GVBl. S. 187) zuletzt geändert durch Artikel 63 des Gesetzes vom 6. Februar 2001 (RP GVBl. S. 29)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1, Artikel 3 Absatz 1 jeweils auch in Verbindung mit dem Rechtsstaatsprinzip, Artikel 9 Absatz 1, Artikel 12 Absatz 1 in Verbindung mit den Artikeln 105 und 110, sowie Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 GG

- 2 BvR 1140/12 -

d) Verfassungsbeschwerde
der P. GmbH & Co. KG
unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 24. November 2011 - BVerwG 3 C 10.11 -,
- das Urteil des Obergerichtes Rheinland-Pfalz vom 8. Dezember 2011 - 8 A 10960/10.OVG -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Mainz vom 24. Juni 2010 - 1 K 535/09.MZ -,

- den Bescheid des Deutschen Weinfonds vom 2. Februar 2009 in Gestalt des Widerspruchsbescheids vom 3. April 2009

mittelbar gegen

§ 40 Absatz 1 und 2, §§ 43, 44 und 45 des Weingesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 18. Januar 2011 (BGBl. I S. 66), zuletzt geändert durch Artikel 2 Absatz 13 des Gesetzes zur Änderung von Vorschriften über Verkündung und Bekanntmachungen sowie der ZPO, des EGZPO und der AO vom 22. Dezember 2011 (BGBl. I S. 3044)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Absatz 1 in Verbindung mit den Artikeln 105, 110 und Artikel 20 Absatz 2 GG

- 2 BvR 1141/12 -