

01.12.16**Empfehlungen
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 952. Sitzung des Bundesrates am 16. Dezember 2016

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,
zu den folgenden, beim Bundesverfassungsgericht anhängigen
Verfahren von einer Äußerung und einem Beitritt abzusehen,
da bei diesen keine Umstände ersichtlich sind, die eine
Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Verfassungsbeschwerde
des Herrn Dr. S. H.
unmittelbar gegen
das Urteil des Bundessozialgerichts vom 29. Februar
2012 - B 12 KR 5/10 R -,
mittelbar gegen
§ 46 Absatz 4 SGB II in der Fassung von Artikel 2 des
Sechsten Gesetzes zur Änderung des Dritten Buches
Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze vom 22. Dezember
2007 (BGBl. I S. 3245 <3246>) in Verbindung mit § 341
Absatz 2 SGB III in der Fassung von Artikel 1 Nummer 2
des Sechsten Gesetzes zur Änderung des Dritten Buches
Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze vom 22. Dezember
2007 (BGBl. I S. 3245)
wegen
Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1, Artikel 3
Absatz 1 sowie Artikel 14 Absatz 1 GG

- 1 BvR 1728/12 -

- b) Verfassungsbeschwerde
der K. GmbH
unmittelbar gegen
das Urteil des Bundessozialgerichts vom 29. Februar 2012
- B 12 KR 10/11 R -,
mittelbar gegen
§ 46 Absatz 4 SGB II in der Fassung von Artikel 1
Nummer 22 Buchstabe c des Gesetzes zur optionalen
Trägerschaft von Kommunen nach dem Zweiten Buch
Sozialgesetzbuch (Kommunales Optionsgesetz) vom
30. Juni 2004 (BGBl. I S. 2014 <2017>) und gegen § 341
Absatz 2 SGB III in der Fassung von Artikel 1 des
Arbeitsförderungs-Reformgesetzes vom 24. März 1997
(BGBl. I S. 594 <670>)
wegen
Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1, Artikel 3
Absatz 1 sowie Artikel 14 Absatz 1 GG

- 1 BvR 1756/12 -

- c) Verfassungsbeschwerde
der Frau B. H.
unmittelbar gegen
- den Beschluss des Bundessozialgerichts vom
21. November 2013 - B 10 LW 1/13 C-,
 - den Beschluss des Bundessozialgerichts vom
4. September 2013 - B 10 LW 5/13 B -,
 - das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-
Westfalen vom 26. September 2012 - L 8 LW 5/12 -,
 - den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Detmold
vom 20. März 2012 - S 22 LW 6/11 -,
 - den Widerspruchsbescheid der Landwirtschaftlichen
Alterskasse Nordrhein-Westfalen vom 26. Juli 2011
- 221/0015634875 -,
 - den Bescheid der Landwirtschaftlichen Alterskasse
Nordrhein-Westfalen vom 21. März 2011
- 221/0015634875 -

mittelbar gegen

§ 11 Absatz 1 Nummer 3 des Gesetzes über die Alterssicherung der Landwirte in der Fassung des Artikels 17 des RV-Altersgrenzenanpassungsgesetzes vom 20. April 2007 (BGBl. I S. 554 <569>)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Absatz 1, Artikel 6 Absatz 1, Artikel 14 Absatz 1, Artikel 2 Absatz 1 und Artikel 103 Absatz 1 sowie Artikel 20 Absatz 3 GG

- 1 BvR 97/14 -

d) Verfassungsbeschwerde

des Herrn F. K.

unmittelbar gegen

- den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 28. Juli 2014 - B 10 LW 1/14 C -,
- den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 20. Mai 2014 - B 10 LW 5/14 B -,
- den Beschluss des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 29. November 2013 - L 8 LW 14/12 -,
- das Urteil des Sozialgerichts Dortmund vom 7. September 2012 - S 34 LW 3/11 -,
- den Widerspruchsbescheid der Landwirtschaftlichen Alterskasse vom 22. Dezember 2012 - 1 123 594 B -,
- den Bescheid der Landwirtschaftlichen Alterskasse Nordrhein-Westfalen vom 23. September 2010 - 221/00152 8541 -

mittelbar gegen

§ 11 Absatz 1 Nummer 3 des Gesetzes über die Alterssicherung der Landwirte in der Fassung des Artikels 17 des RV-Altersgrenzenanpassungsgesetzes vom 20. April 2007 (BGBl. I S. 554 <569>)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 3 Absatz 1, Artikel 14 Absatz 1 und Artikel 2 Absatz 1 sowie Artikel 20 Absatz 3 GG

- 1 BvR 2392/14 -

- e) Verfassungsbeschwerde
des Herrn F. P.
unmittelbar gegen
das Urteil des Bundessozialgerichts vom 24. Oktober
2013 - B 13 R 35/12 R -,
mittelbar gegen
§ 118 Absatz 4 Satz 1 Buchstabe 1 Sozialgesetzbuch
Sechstes Buch in der Fassung des Artikels 8 Nummer 6
des Hüttenknappschaftlichen Zusatzversicherungs-Neu-
regelungs-Gesetzes vom 21. Juni 2002 (BGBl. I S. 2167
<2181>)
wegen
Unvereinbarkeit mit Artikel 14 und Artikel 3
Absatz 1 GG

- 1 BvR 606/14 -

- f) Verfassungsbeschwerde
von K.
unmittelbar gegen
- den Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 22. Juni
2016 - XII ZB 52/15 -,
- den Beschluss des Oberlandesgerichts Celle vom
21. Januar 2015 - 17 W 28/14 -,
- den Beschluss des Amtsgerichts Hannover vom
13. Oktober 2014 - 85 III 105/14 -,
mittelbar gegen
§ 21 Absatz 1 Nummer 3, § 22 Absatz 3 PStG
wegen Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1 in Verbin-
dung mit Artikel 1 Absatz 1, Artikel 3 Absatz 1 und 3 GG

- 1 BvR 2019/16 -

g) Verfassungsbeschwerde
der Städte A., G., L., S., W., Z. und M. sowie der
Gemeinde E.

gegen

§ 3 Absatz 4 Kinderförderungsgesetz Sachsen-Anhalt
- KiFöG LSA - in der Fassung des Gesetzes zur Änderung
des Kinderförderungsgesetzes und anderer Gesetze vom
23. Januar 2013 (Gesetz- und Verordnungsblatt Sachsen-
Anhalt vom 30. Januar 2013, Seite 38 ff.) soweit die
bislang den Gemeinden beziehungsweise Verbandsgemeinden nach § 3 Absatz 3 KiFöG LSA alter Fassung
obliegende Leistungsverpflichtung in Bezug auf den in
§ 3 Absatz 1 und Absatz 2 KiFöG LSA begründeten
Betreuungsanspruch auf die örtlichen Träger der öffent-
lichen Jugendhilfe und damit regelmäßig die Kreise (§ 1
Absatz 1 Kinder- und Jugendhilfegesetz des Landes
Sachsen-Anhalt - KJHG-LSA -) übertragen wird.

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 28 Absatz 2 Satz 1 GG

- 2 BvR 2177/16 -