

19.10.17**Empfehlungen
der Ausschüsse**

R

zu **Punkt ...** der 961. Sitzung des Bundesrates am 3. November 2017

Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht

Der **Rechtsausschuss** empfiehlt dem Bundesrat,
zu den folgenden, beim Bundesverfassungsgericht anhängigen Verfahren von einer
Äußerung und einem Beitritt abzusehen, da bei diesen keine Umstände ersichtlich
sind, die eine Stellungnahme des Bundesrates geboten erscheinen lassen:

- a) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundefinanzhofs
vom 6. Juni 2013 - I R 38/11 -
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 34 Absatz 9 Nummer 4 in Verbindung mit § 14 Absatz 3 Satz 1 des Körperschaftsteuergesetzes in der Fassung des Gesetzes zur Umsetzung von EU-Richtlinien in nationales Steuerrecht und zur Änderung weiterer Vorschriften vom 9. Dezember 2004 (BGBl. I 2004, S. 3310, BStBl. I 2004, S. 1158) verfassungsgemäß ist

- b) Aussetzungs- und Vorlagebeschluss des Bundefinanzhofs
vom 27. November 2013 - I R 36/13 -
zur verfassungsrechtlichen Prüfung,
ob § 14 Absatz 3 Satz 1 in Verbindung mit § 34 Absatz 9 Nummer 4 des Körperschaftsteuergesetzes in der Fassung des Gesetzes zur Umsetzung von EU-Richtlinien in nationales Steuerrecht und zur Änderung weiterer Vorschriften vom 9. Dezember 2004 (BGBl. I 2004, S. 3310, BStBl. I

- 2 BvL 7/13 -

2004, S. 1158) verfassungsgemäß ist (Ergänzung der Vorlage gemäß Senatsbeschluss vom 6. Juni 2013 - I R 38/11 -, BFHE 241, 530, BStBl. II 2014, S. 398)

- 2 BvL 18/14 -

c) Verfassungsbeschwerde

der Frau Dr. ...

unmittelbar gegen

den Beschluss des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs vom 23. Mai 2017 - 1 B 1056/17 -,

mittelbar gegen

§ 45 des Hessischen Beamtengesetzes - HBG - und den Erlass des Hessischen Ministeriums der Justiz vom 28. Juni 2017 - 2220-V/A3-2007/6920-V - und

Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 12 Absatz 1, Artikel 4 Absatz 1 und 2, Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 GG sowie Artikel 3 Absatz 1 und 3 GG

- 2 BvR 1333/17 -

d) Verfassungsbeschwerden

aa) des Herrn R. S.

unmittelbar gegen

- den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 9. Juni 2016 - BVerwG 6 C 37.16 -,

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 18. März 2016 - BVerwG 6 C 7.15 -,

- das Urteil des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen vom 12. März 2015 - 2 A 2423/14 -,

- das Urteil des Verwaltungsgerichts Arnberg vom 20. Oktober 2014 - 8 K 3353/13 -,

mittelbar gegen

§ 2 Absatz 1 des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 15. Dezember 2010 (RBStV) in Verbindung mit dem Nordrhein-Westfälischen Zustimmungsgesetz

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3, Artikel 3 Absatz 1, Artikel 19 Absatz 4, Artikel 101 Absatz 1 Satz 2, Artikel 103 Absatz 1, Artikel 104a ff. GG

- 1 BvR 1675/16 -

bb) des Herrn B. A.

unmittelbar gegen

- den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. Januar 2017 - BVerwG 6 C 11.16 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 3. März 2016 - VGH 2 S 386/15 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Stuttgart vom 27. Januar 2015 - 3 K 1773/14 -,

mittelbar gegen

§ 2 Absatz 1 des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 15. Dezember 2010 (RBStV) in Verbindung mit dem Baden-Württembergischen Zustimmungsgesetz

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1 und Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 GG

- 1 BvR 745/17 -

cc) des Herrn B.W.

unmittelbar gegen

- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 25. Januar 2017 - BVerwG 6 C 15.16 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 3. März 2016 - 2 S 1629/15 -,
- das Urteil des Verwaltungsgerichts Stuttgart vom 1. Juli 2015 - 3 K 4017/14 -,

mittelbar gegen

§ 2 Absatz 1 des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 15. Dezember 2010 (RBStV) in Verbindung mit dem Baden-Württembergischen Zustimmungsgesetz

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 104a ff., Artikel 3 Absatz 1 und Artikel 5 Absatz 1 Satz 1 GG sowie Artikel 3 Absatz 1 und Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 GG

- 1 BvR 981/17 -

dd) der S. GmbH & Co ... KG

unmittelbar gegen

- den Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 21. März 2017 - BVerwG 6 C 5.17 -,
- das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 7. Dezember 2016 - BVerwG 6 C 49.15 -,

mittelbar gegen

den Rundfunkbeitragsstaatsvertrag vom 15. bis 21. Dezember 2010 nach Zustimmung des Landtags vom 17. Mai 2011, bekannt gemacht am 7. Juni 2011 (BayGVBl. S. 258)

wegen

Unvereinbarkeit mit Artikel 2 Absatz 1, Artikel 3 Absatz 1, Artikel 101 Absatz 1 Satz 2 GG und Artikel 103 Absatz 1 GG

- 1 BvR 836/17 -